

E1-10 「第四學習階段社會素養長期追蹤」

範例題

2021.10.13

一、簡介

本次公告的試題為「樂生拆遷事件回顧展」，引導學生解讀一個社會議題時，藉由釐清該議題的發展歷程與歷史脈絡，理解和同理不同角色的立場和做法，進而解析該社會議題引起爭論的關鍵事物，並反思政府和民眾可以有哪些作為能使整個社會更好。本題組共 12 個小題，分為四個部分：(1)理解樂生療養院存在的歷史背景、(2)思考隔離策略對病患的影響、(3)理解事件中不同角色的立場和感受，並從合法性和公平性討論拆遷事件中的爭議問題、(4)反思政府和民眾在日常生活中可以怎麼做。

另外，TASAL 社會領域本著評量即學習的理念，用「以終為始」的方式，以題組的核心問題為探究目標，藉由脈絡性的提問，並以墊步題為鷹架，一步步帶著學生解析和回答核心問題，此種探究議題的提問方式也可應用在課室內的教學活動或學習評量。然而，儘管這樣探究脈絡題目間彼此連結性強，和一般題組的命題原則略微不同，但因為 TASAL 為線上測驗，學生作答完一題後，只能往下一題作答，無法回到前一題更改答案，藉以避免學生作答時的連鎖反應，故不影響調查結果。

有任何建議，歡迎來信賜教：

社會領域：黃馨瑩助理研究員 message@mail.naer.edu.tw

二、素養導向範例題組：樂生拆遷事件回顧展

請看完下列簡報後，試著回答網頁下方的相關問題：

【第 1 頁】

1.故事開始

2.樂生位置

3.樂生介紹

4.院友心聲[影片]

5.曙光出現

6.解除隔離

7.捷運興建

8.樂生拆遷

9.安置衝突

10.進行訴訟

11.公不公平

12.故事待續

樂生拆遷事件回顧展



小維與小美一同參觀「樂生拆遷事件的回顧展」，看到一些關於樂生療養院拆遷的資料。

【第 2 頁】

1.故事開始

2.樂生位置

3.樂生介紹

4.院友心聲[影片]

5.曙光出現

6.解除隔離

7.捷運興建

8.樂生拆遷

9.安置衝突

10.進行訴訟

11.公不公平

12.故事待續

樂生療養院在哪裡？

位於新北市新莊區與桃園市龜山區交接處，也位於臺北捷運新莊線停放捷運車廂的機廠旁邊。



【第 3 頁】

1. 故事開始
2. 樂生位置
3. 樂生介紹
4. 院友心聲[影片]
5. 曙光出現
6. 解除隔離
7. 捷運興建
8. 樂生拆遷
9. 安置衝突
10. 進行訴訟
11. 公不公平
12. 故事待續

樂生療養院是什麼？

漢生病（早稱痲瘋病、癩病），早期無藥可醫具高傳染性。1897年世界各國召開「國際癩病學術會議」，認為隔離癩病患者，是防治癩病傳染的有效方式之一。



圖片來源：
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Losheng_Sanatorium_Dorm.JPG



圖片來源：國際愛地芽協會臺灣分會提供

1930年臺灣總督府設立樂生療養院，將漢生病患強行帶至此處隔離，患者無法結婚、投票、與外界聯繫。患者為了舒緩身心困苦，便在此建立寺廟、菜園，因此，療養院兼具醫院與社區的功能。

【第 4 頁】

1. 故事開始
2. 樂生位置
3. 樂生介紹
4. 院友心聲[影片]
5. 曙光出現
6. 解除隔離
7. 捷運興建
8. 樂生拆遷
9. 安置衝突
10. 進行訴訟
11. 公不公平
12. 故事待續

院友心聲 - 影片



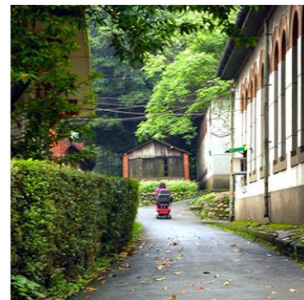
加作者名字：駱俊嘉

1. 故事開始
2. 樂生位置
3. 樂生介紹
4. 院友心聲[影片]
5. 曙光出現
6. 解除隔離
7. 捷運興建
8. 樂生拆遷
9. 安置衝突
10. 進行訴訟
11. 公不公平
12. 故事待續

樂生院友迎向新生活

1940年代 抗生素出現

漢生病變成可以痊癒且低傳染性的疾病
但樂生院友因病受損的外貌卻無法恢復



1956 臺北縣鄉鎮長改選

樂生院友於樂生療養院內大廳投下人生中的第一張選票，恢復被剝奪的投票權。

(說明：臺北縣為新北市2012年前的舊稱)



1. 故事開始
2. 樂生位置
3. 樂生介紹
4. 院友心聲[影片]
5. 曙光出現
6. 解除隔離
7. 捷運興建
8. 樂生拆遷
9. 安置衝突
10. 進行訴訟
11. 公不公平
12. 故事待續

樂生解除隔離後的狀況

1962 政府解除樂生隔離禁令

隨著漢生病可被治癒，國際也檢討隔離政策的必要性。政府公告的〈臺灣省癩病（痲瘋）防治規則〉中，新增的規定提及，經臺灣省立樂生療養院證明不具傳染性的癩病患者，應該跟一般人一樣享有就學和就業的待遇，不得予以歧視。

解除隔離後 社會對樂生院友的態度

解除隔離後，多數院友已經無家可歸，只能被迫繼續在樂生療養院中生活。社會對樂生院友的態度，造成院友融入社會困難。例如：曾有已痊癒的院友報考教師甄選數次，但因為住過樂生療養院，各校皆以健康因素為理由拒絕聘任。

【第 7 頁】

1. 故事開始
2. 樂生位置
3. 樂生介紹
4. 院友心聲[影片]
5. 曙光出現
6. 解除隔離
7. 捷運興建
8. 樂生拆遷
9. 安置衝突
10. 進行訴訟
11. 公不公平
12. 故事待續

為什麼需要拆除樂生？（一）

1991

臺北捷運新莊線捷運機廠原定設於輔仁大學後方的農業區

政府依照《大眾捷運法》規劃興建臺北捷運新莊線，新莊線捷運機廠原訂在輔仁大學後方的農業區，後來因為該區土地徵收困難而作罷。

【第 8 頁】

1. 故事開始
2. 樂生位置
3. 樂生介紹
4. 院友心聲[影片]
5. 曙光出現
6. 解除隔離
7. 捷運興建
8. 樂生拆遷
9. 安置衝突
10. 進行訴訟
11. 公不公平
12. 故事待續

為什麼需要拆除樂生？（二）

1994 新莊線捷運機廠改為徵收樂生療養院土地

因土地取得不易，徵收樂生療養院這塊公有地是達到快速動工的要件，於是交通部依照《大眾捷運法》召集相關單位進行土地徵收協調會議，確認以下三個原則：

1. 徵用樂生土地應給予院友補償。
2. 須在原址附近安置院友。
3. 先蓋好安置處再拆除樂生療養院，且新安置處需依院友需求建為一層樓式平房。

2002 政府展開第一波拆遷樂生院區

捷運興建工程依照合約即將施工，先蓋安置處再拆樂生的原則被打破，部分院友被迫倉促地搬移到臨時安置處，引發後續的安置衝突，也造成施工多次被迫停擺。

- 1.故事開始
- 2.樂生位置
- 3.樂生介紹
- 4.院友心聲[影片]
- 5.曙光出現
- 6.解除隔離
- 7.捷運興建
- 8.樂生拆遷
- 9.安置衝突
- 10.進行訴訟
- 11.公不公平
- 12.故事待續



2005

新安置處醫療大樓完工 樂生院友與政府發生安置衝突

【原地保留】

我要待在舊樂生，這裡是我的家。在庭院和朋友聊天的快樂回憶、發病時的痛苦回憶，都是新大樓不能取代的！

【有照顧病友權利】

我們有照顧到院友的權利，新醫院設備齊全，院友們搭個電梯下樓就可以複診很方便。

【不要二度隔離】

新大樓就是醫院，我搬進去，是精神上的二度隔離，我怎麼接受，心很痛！

【維護多數人權利】

我們不能因為人數不到100位的抗議院友，耽誤150萬大臺北通勤族的權利。



樂生院友



政府

拆除樂生公聽會的衝突

- 1.故事開始
- 2.樂生位置
- 3.樂生介紹
- 4.院友心聲[影片]
- 5.曙光出現
- 6.解除隔離
- 7.捷運興建
- 8.樂生拆遷
- 9.安置衝突
- 10.進行訴訟
- 11.公不公平
- 12.故事待續

樂生再次面臨拆遷



2008 政府第二波拆遷樂生院區

政府為了繼續進行新莊機廠興建工程，再次拆除樂生被徵收區域中的剩餘建築物，後因施工產生走山危機與部分樂生院友住處建築裂損而停工。



2008 公民團體針對樂生拆遷事件提出行政訴訟

雖然政府在拆遷樂生前有依照《環境影響評估法》進行環境評估，但一直參與協助維護樂生院友權利的公民團體認為環境評估有瑕疵，導致拆除工程進行時院友住處發生危險，因此向高等行政法院提出行政訴訟，要求重新辦理環評。

【第 11 頁】

- 1.故事開始
- 2.樂生位置
- 3.樂生介紹
- 4.院友心聲[影片]
- 5.曙光出現
- 6.解除隔離
- 7.捷運興建
- 8.樂生拆遷
- 9.安置衝突
- 10.進行訴訟
- 11.公不公平
- 12.故事待續

小維與小美看完展覽後，討論對樂生院友公不公平

捷運蓋好後，樂生院友和通勤族都享有更便利的交通，新安置處所醫療資源完善，他們就醫複診更便利，有什麼不好呢？



小維

每個人對於公平的觀點不同，我覺得這件事對樂生院友是不公平的，因為……



小美

【第 12 頁】

- 1.故事開始
- 2.樂生位置
- 3.樂生介紹
- 4.院友心聲[影片]
- 5.曙光出現
- 6.解除隔離
- 7.捷運興建
- 8.樂生拆遷
- 9.安置衝突
- 10.進行訴訟
- 11.公不公平
- 12.故事待續

故事待續……

在回家的途中，小維與小美想到雖然臺北捷運新莊線已於2013年順利通車，但對於樂生院友的遭遇感觸良多，想到若是這些事情發生在自己身上，該怎麼辦呢？同時也覺察到社會議題討論需考量不同角度立場的意見與溝通，以及社會中民眾的關注及參與，才能使整個社會更好。

因此，在小維的建議下，他們約定好要一同關心社會議題並監督政府施政，以避免自己也會遇到類似的事件。



文本設計說明：

培養學生發展民主社會所需的溝通互動、社會參與等公民素養，是 108 社會領域課綱的課程目標之一，因此，建議教師在教學活動或學習評量設計時，宜提供與社會議題有關的情境脈絡，引導學生運用社會領域內容知識討論社會時事與議題，以培養溝通互動、社會參與等公民素養。

本題組利用數位文本和影片，呈現樂生療養院拆遷事件，透過脈絡性的提問，首先讓學生瞭解樂生療養院設立、解除隔離到面臨拆遷的時代背景；接著，引導學生應用「依法行政」與「判斷公不公平的考量原則」等內容知識，解析樂生拆遷事件中樂生院友面臨的人權與衝突問題，並檢視政府政策的適切性；最後，引導學生感受樂生院友在拆遷事件所經歷的情緒，進而瞭解社會議題之所以為議題，正是因為事件中各利害關係人的需求無法被滿足，這也是議題爭議和兩難之處，因此更需要發揮民主素養，從不同面向與角色的立場，進行理性溝通討論，培養參與社會和關懷他人的同理心。

樂生拆遷事件回顧展：問題 1

根據簡報內容，判斷樂生療養院設立時，臺灣是處於哪個政權統治階段？

- (A) 荷西時期
- (B) 日治時期
- (C) 清帝國時期
- (D) 中華民國時期

計分

學習內容：歷 Ea-IV-1 殖民統治體制的建立。

學習表現：社 1a-IV-1 發覺生活經驗或社會現象與社會領域內容知識的關係。

題型：選擇題

滿分

代碼 1：(B)

零分

代碼 0：其他答案。

代碼 0X：沒有作答。

說明

本題評量學生能否透過文本中樂生療養院設立的時間點和當時的政權，發覺樂生療養院設立在日治時期。學生可從第 3 頁簡報內容得知樂生療養院是臺灣總督府在 1930 年設立的，瞭解當時為日治時期。

樂生拆遷事件回顧展：第 2 題

根據簡報內容，1930 年當時政府設置樂生療養院的目的最有可能是什麼？

- (A) 促進交通便捷
- (B) 提供社會住宅
- (C) 研發醫療技術
- (D) 維護公共衛生

計分

學習內容：歷 Eb-IV-3 新舊文化的衝突與在地社會的調適。

學習表現：社 1b-IV-1 應用社會領域內容知識解析生活經驗或社會現象。

題型：選擇題

滿分

代碼 1：(D)

零分

代碼 0：其他答案。

代碼 0X：沒有作答。

說明

本題評量學生能否運用文本所述內容，解析政府設立樂生療養院的目的可能是為了防治漢生病傳染，以維護公共衛生。學生可從第 3 頁簡報內容得知，漢生病早期無藥可醫且具高傳染性，1987 年世界各國已建議隔離能有效防治漢生病傳染，故可推測設立樂生療養院隔離病患是基於公共衛生的考量。

樂生拆遷事件回顧展：第 3 題

根據簡報內容，你認為下列哪一份歷史資料，可以支持簡報第 3 頁中「國際癩病學術會議」對於防治癩病傳染的決議？並根據表中的數據變化，說明理由。

請寫出：

- (1) 你選擇的是「資料 1」、「資料 2」中的哪一個？
- (2) 根據你選擇的資料數據變化，說明你的理由。

資料 1、臺灣癩病患者數統計表（1930-1939）

統計時間	總人數
1930 年 7 月	1084
1935 年 7 月	850
1936 年 12 月	827
1938 年 12 月	842
1939 年	832

說明：該年度總人數為臺灣所有癩病患者的累計人數，並非新增人數。

資料 2、1930 年臺灣各州廳癩病患者人數統計表

地點	總人數
臺北州	456
新竹州	55
臺中州	81
臺南州	303
高雄州	103
臺東廳	19
花蓮港廳	13
澎湖廳	54

計分

學習內容：歷 Eb-IV-3 新舊文化的衝突與在地社會的調適。

學習表現：歷 1b-IV-2 運用歷史資料，進行歷史事件的因果分析與詮釋。

社 3b-IV-2 利用社會領域相關概念，整理應檢視所蒐集資料的適切性。

社 3b-IV-3 使用文字、照片、圖表、數據、地圖、年表、言語等多種方式，呈現並解釋探究結果(此題僅針對「使用文字、圖表解釋探究結果」)。

題型：建構反應題

答案：資料 1。理由：1930 年設置樂生療養院前癩病患者數為 1084 人，1930 年設置樂生療養院採取隔離政策後，1935 年至 1939 年的患病人數降低且每年度間變化幅度小，顯示癩病疫情有受到控制，所以資料 1 可以作為支持隔離措施是有效方式的資料。

滿分

代碼	評分規準	作答實例
1	能寫出「資料 1」，且引用資料 1 數據的變化趨勢說明理由。	● 資料 1。理由：因為文中提到國際癩病學術會議認為隔離是最有效的防治方法，所以自建立樂生療養院後，有地方隔離，患病人數漸減。 ● 資料 1。理由：因為總人數有慢慢減少，所以「國際癩病學術會議」對於防治癩病傳染的決議是有效的。 ● 資料 1。理由：因為隔離後癩病患者有減少，代表隔離患者是有效的。

零分

代碼	評分規準	作答實例
0	1. 能寫出「資料 1」，但未能引用資料 1 數據的變化趨勢說明理由，或語意不清。 2. 未能寫出「資料 1」，無論理由為何。	● 資料 1。理由：因為表上有統計該年度的患者累積人數。 ● 資料 1。理由：因為 1940 年代有抗生素的產生。 ● 資料 1。理由：文章內容沒有提到分布位置。 ● 資料 2。理由：因為如果選地方的話就比較好清楚病因大概發生在哪裡。 ● 資料 2。：因為在臺灣各個州和廳裡都各有一點患者的話處理不好很容易發生大規模感染。 ● 資料 2。理由：為了預防疾病感染 將以感染者隔離，故隔離區域選在最多患者的臺北州。
0X	沒有作答	

說明

本題評量學生能否選擇合適的歷史資料，以支持簡報第 3 頁中有關「國際癩病學術會議」決議隔離癩病患者是防治癩病傳染的最有效方式，並運用資料中的數據變化說明選擇該項歷史資料的理由。學生可從第 3 頁簡報內容得知「國際癩病學術會議」決議隔離癩病患者是防治癩病傳染的最有效方式，並從資料 1 中發現 1930 年樂生療養院設立後，癩病患者的人數從約 1000 人降至 800 人，且 1935 年至 1939 年間染病總人數變化小，顯示此資料可以支持隔離是預防癩病傳染的最有效方法。

樂生拆遷事件回顧展：第 4 題

根據簡報內容，為什麼政府在 1930 年隔離漢生病患，而在 1962 年解除隔離禁令？

- (A) 民眾較能接受漢生病患
- (B) 醫療科技的發展與進步
- (C) 病友選舉投票權的恢復
- (D) 新安置處醫療大樓完工

計分

學習內容：公 De-IV-1 科技發展如何改變我們的日常生活？

學習表現：社 1b-IV-1 應用社會領域內容知識解析生活經驗或社會現象。

題型：選擇題

滿分

代碼 1：(B)

零分

代碼 0：其他答案。

代碼 0X：沒有作答。

說明

本題評量學生能否從「科技發展」的概念，解析文本中樂生隔離禁令解除的原因，並瞭解科技發展會改變日常生活，及社會規範會隨著時空發生變動。學生可從簡報第 5 頁得知，由於醫療技術的進步，促使抗生素發明後，漢生病變成可以治癒且低傳染性的疾病，進而影響政府修法，解除樂生療養院隔離禁令。

樂生拆遷事件回顧展：第 5 題

根據簡報第 6 頁內容，分析 1962 年樂生療養院解除隔離時，當時社會對樂生院友的主要態度可能為何？並從簡報中舉一個例子說明。

請寫出：

- (1) 當時社會對樂生院友的態度是什麼？
- (2) 從簡報中舉一個例子說明。

計分

學習內容：公 Da-IV-2 日常生活中，個人或群體可能面臨哪些不公平處境？

學習表現：社 1b-IV-1 應用社會領域內容知識解析生活經驗或社會現象。

題型：建構反應題

答案：

- (1) 態度：排斥、害怕、恐懼、歧視、鄙視、警戒、不友善、不友好、討厭他們、不公平、不接納、遠離避開、帶有偏見、仍有刻板印象，以及抱有異樣眼光等態度。
- (2) 理由：
 - A. 因為多數院友無家可歸，被迫繼續在樂生療養院中生活，且融入社會困難。
 - B. 因為曾有已痊癒院友報考教師甄選數次，因曾住過樂生，各校以健康因素為理由拒絕聘任。
 - C. 因為社會大眾怕被傳染，所以不敢靠近和接觸。
 - D. 因為社會大眾對癩病的印象和想法，還是無法改變。

滿分

代碼	評分規準	作答實例
1	能寫出「答案」中所列之一項態度，且能寫出所對應之理由。	● 歧視。理由：因為有已痊癒的樂生院友報考教師甄選，卻被以健康為由拒絕聘任。 ● 應該是對他們抱有排斥的心情。理由：他們無家可歸，融入社會困難。 ● 害怕。理由：因為對不了解漢生病的人來講，他們會覺得說，這有可能會被傳染。

零分

代碼	評分規準	作答實例
0	1. 能寫出「答案」中所列之一項態度，但未能寫出所對應之理由，或語意不清。 2. 未能寫出「答案」中所列之態度，無論理由為何。	● 態度不太好。 ● 覺得他們有病，不願意接近，覺得他們是怪人。理由：沒有理由。 ● 難受的。理由：為就算他們解除隔離，但他們卻無家可歸，只能被迫住在樂生療養院，而且他們也有無法融入社會的困難。(主詞錯誤)
0X	沒有作答	

說明

本題評量學生能否從文本所述內容，感受樂生院友在解除隔離禁令之後，融入社會時所面臨的不公平處境。學生可從簡報第 6 頁內容得知，院友報考教師甄選卻因為住過樂生療養院而被拒絕聘任，瞭解 1962 年政府修法解除樂生隔離禁令後，社會對院友的態度仍不友善。

樂生拆遷事件回顧展：第 6 題

根據簡報資料，分析 1962 年解除漢生病患的隔離禁令後，樂生院友的人權有受到保障嗎？並從簡報中舉一個例子說明理由。

請寫出：

- (1) 「有」，還是「沒有」達到保障漢生病患的人權？
- (2) 從簡報中舉一個例子說明理由。

計分

學習內容：公 Ad-IV-1 為什麼保障人權與維護人性尊嚴有關？

學習表現：社 1c-IV-1 評估社會領域內容知識與多元觀點，並提出自己的看法。

題型：建構反應題

答案：

- (1) 有。理由：
 - A. 因為 1962 年政府解除漢生病患的隔離禁令，是恢復樂生院友的人身自由權、平等權、工作權。
 - B. 因為 1962 年政府公告的〈臺灣省癩病（麻瘋）防治規則〉中，新增的規定提及，經臺灣省立樂生療養院證明不具傳染性的癩病患者，應該跟一般人享有就學和就業的待遇，不得予以歧視。
- (2) 沒有。理由：
 - A. 解除隔離後，多數院友已經無家可歸，只能被迫繼續在樂生療養院中生活。
 - B. 社會對樂生院友的態度，也使所有的院友面對融入社會的困難。
 - C. 因為有已痊癒的樂生院友，報考教師甄選，但皆以健康因素、曾住過樂生為由，拒絕聘任。

滿分

代碼	評分標準	作答實例
1	1. 能寫出「有」，且能寫出「答案」中的一項理由。 2. 能寫出「沒有」，且能寫出「答案」中的一項理由。	● 有。理由：在隔離時段病人失去了自由 而自由是不可剝奪的 解禁後人權才得到了保障。 ● 有。理由：在當時政府公告的臺灣省癩病防治規則中有新增已證明不具傳染性的癩病患者和一般人一樣擁有就學和就業的能力，不得予以歧視。 ● 沒有。理由：因為他們雖然可以像一般人享有同等的待遇，但因為住過樂生療養院，各校皆以健康因素為理由遭到拒絕。 ● 沒有達到保障漢生病患的人權。理由：解除隔離後，多數院友無家可歸，只能被迫繼續在樂生療養院中生活，而社會對樂生院友的態度應是屬於不友善的較多。

零分

代碼	評分標準	作答實例
0	1. 能寫出「有」，但未能寫出「答案」中的一項理由，或語意不清，或作答離題。 2. 能寫出「沒有」，但未能寫出「答案」中的一項理由，或語意不清，或作答離題。	● 有。理由：他們供他們投票權。 ● 有。理由：代表重視他們。 ● 有。理由：有設立規定。 ● 沒有。理由：因為政府將有得病的人強行隔離。 ● 沒有。理由：會被歧視。 ● 我覺得是沒有啦。理由：還是一樣不被尊重啊。
0X	沒有作答	

說明

本題評量學生能否從「保障人權」的概念，評估文本中樂生隔離禁令解除是否有達到保障樂生院友的基本人權。學生可從簡報第 6 頁內容瞭解，政府有新增〈臺灣省癩病（痲瘋）防治規則〉明文規定不具傳染性漢生病患應與一般人享有相同的就學和就業的權益。此外，學生也可以從簡報第 6 頁內容得知解除隔離後，多數樂生院友已經無家可歸，被迫繼續留在樂生中生活，且有已痊癒院友就業受阻，從上述例子來看，雖然政府解除樂生療養院隔離禁令，但未能保障樂生院友人權。

樂生拆遷事件回顧展：第 7 題

根據簡報內容，分析 1990 年代政府興建臺北捷運新莊線，主要是為了因應下列哪個社會變遷的現象？

- (A) 人口結構的老化
- (B) 國民所得的提升
- (C) 社區參與的興盛
- (D) 都市擴張的需求

計分

學習內容：地 Af-IV-2 都市發展與都市化。

學習表現：社 1b-IV-1 應用社會領域內容知識解析生活經驗或社會現象。

題型：選擇題

滿分

代碼 1：(D)

零分

代碼 0：其他答案。

代碼 0X：沒有作答。

說明

本題評量學生能否應用都市發展過程中「都會化」的概念，解析興建臺北捷運新莊線的原因。學生可從簡報第 7、9 頁內容，瞭解由於大臺北都市發展的需求，促使政府興建捷運連結臺北市與周邊地區。

樂生拆遷事件回顧展：第 8 題

根據簡報內容，分析 2008 年公民團體提出行政訴訟，是想透過此項行政救濟的方式，達到下列何種目的？

- (A) 要求政府維護院友居住權利
- (B) 呼籲政府重視院友就醫權益
- (C) 爭取政府提供院友應有補償
- (D) 監督政府提供新的安置住處

計分

學習內容：公 Bh-IV-2 人民生活中有哪些常見的行政管制？當人民的權益受到侵害時，可以尋求行政救濟的意義為何？

學習表現：公 1a-IV-1 理解公民知識的核心概念。

題型：選擇題

滿分

代碼 1：(A)

零分

代碼 0：其他答案。

代碼 0X：沒有作答。

說明

本題評量學生能否應用「行政救濟」的概念，理解文本中公民團體提出行政訴訟的目的，是避免政府濫權侵害樂生院友居住安全的權益。學生可從簡報第 10 頁內容瞭解，公民團體認為政府在拆遷前的環境評估有瑕疵，導致拆除工程進行時，院友住處發生危險，公民團體提出行政訴訟，是希望政府維護院友居住權利。

樂生拆遷事件回顧展：第 9 題

在現代民主國家，政府施政必須依法行政。你認為政府官員或支持政府拆遷樂生療養院的人，會以簡報中哪些資料來證明政府有依法行政？

請在下面的方框中，寫出「簡報中的一項證據」：

計分

學習內容：公 Bh-IV-1 為什麼行政法與我們日常生活息息相關？為什麼政府應依法行政？

學習表現：社 1b-IV-1 應用社會領域內容知識解析生活經驗或社會現象。

社 3b-IV-2 利用社會領域相關概念，整理並檢視所蒐集資料的適切性。

題型：建構反應題

難度：中等

答案：

- (1) 政府是依照《大眾捷運法》規劃興建新莊線捷運。
- (2) 政府依照《大眾捷運法》徵收土地興建捷運。
- (3) 交通部依照《大眾捷運法》召集相關單位進行土地徵收協調會議。
- (4) 政府拆遷樂生前，有依照《環境影響評估法》先進行環境評估

滿分

代碼	評分標準	作答實例
1	能寫出「答案」中一項證據。	● 政府依照《大眾捷運法》規畫與興建臺北捷運新莊線。 ● 簡報第 8 項：「樂生拆遷」中有說到，交通部依照《大眾捷運法》召集相關單位進行土地徵收會議，也有確立三大原則。 ● 政府在拆遷樂生前有照《環境影響評估法》進行評估。

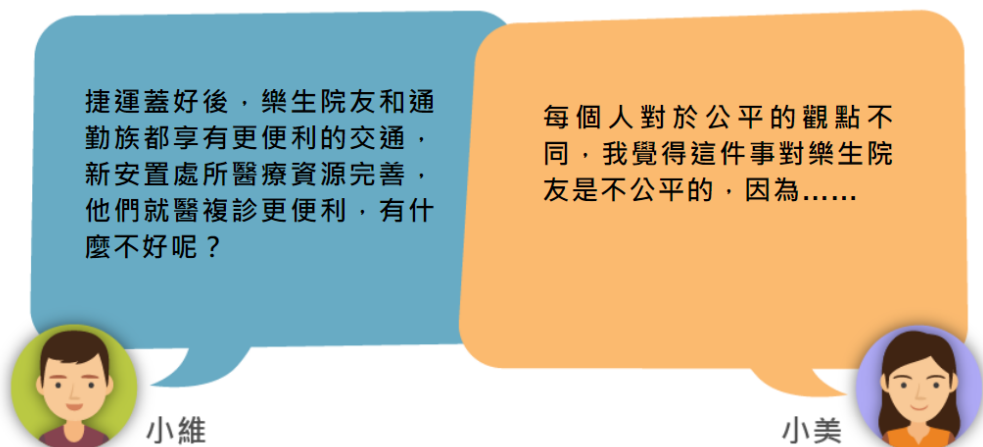
零分

代碼	評分規準	作答實例
0	未能寫出「答案」中的一項證據，或語意不清，或重複題幹。	● 我們不能因為人數不到 100 位的抗議院友，耽誤 150 萬大臺北通勤族的權益。 ● 我們有照顧到院有的權益。
0X	沒有作答	

說明

本題評量學生能否應用「依法行政」的概念，解析政府在進行樂生療養院拆遷的過程中是否有依法行政，並從文本中找出支持政府依法行政的證據。學生可從簡報第 7、8、10 頁內容瞭解，政府有依照《大眾捷運法》規劃臺北捷運新莊線與召開土地徵收的協調會議、拆遷前有依照《環境影響評估法》進行環境評估，據以推論政府有依法行政。

小維與小美看完展覽後，討論對樂生院友公不公平



根據下方判斷「公不公平」的四個觀點，小維是運用哪兩個觀點提出自己的看法？並以小維說的話舉證說明。

判斷「公不公平」的四個觀點

1. 責任承擔：指事件中不同當事者所負擔的事務，是否是公平適切。
2. 貢獻肯定：指事件中不同當事者的付出，是否皆有受到他人的肯定。
3. 利益分配：指事件中不同當事者所獲得的效益，是否有平等的分配與對待。
4. 需求滿足：指事件中不同當事者，是否能依照個人的需求，實現自我。

請在下面方框中寫出：

(1)小維運用的觀點之一：_____，舉證說明：_____

(2)小維運用的觀點之二：_____，舉證說明：_____

計分

學習內容：公 Da-IV-1 日常生活中所說的「公不公平」有哪些例子？考量的原理或原則有哪些？

學習表現：社 1b-IV-1 應用社會領域內容知識解析生活經驗或社會現象。

題型：建構反應題

答案：

- (1) 從「利益分配」來看，捷運蓋好後，樂生院友也可以搭捷運一樣享有便利的交通與好處阿。
- (2) 從「需求滿足」來看，政府提供的新安置處讓院友複診更方便，有考量到院友就醫的需求。

滿分

代碼	評分規準	作答實例
1	能寫出「答案」中所列之觀點和所對應之舉證說明。	● 小維運用的觀點之一：利益分配，舉證說明：他說院友跟通勤族都享有便利的交通 ● 小維運用的觀點之二：需求滿足，舉證說明：他覺得可以讓患者享有更完善的醫療資源 ● (1):利益分配，皆享有更便利的交通 ● (2):需求滿足，可更便利複診 ● 1.利益分配，院友和通勤族都有更便利的交通 ● 2.需求滿足，新安置處所的醫療設備更完善

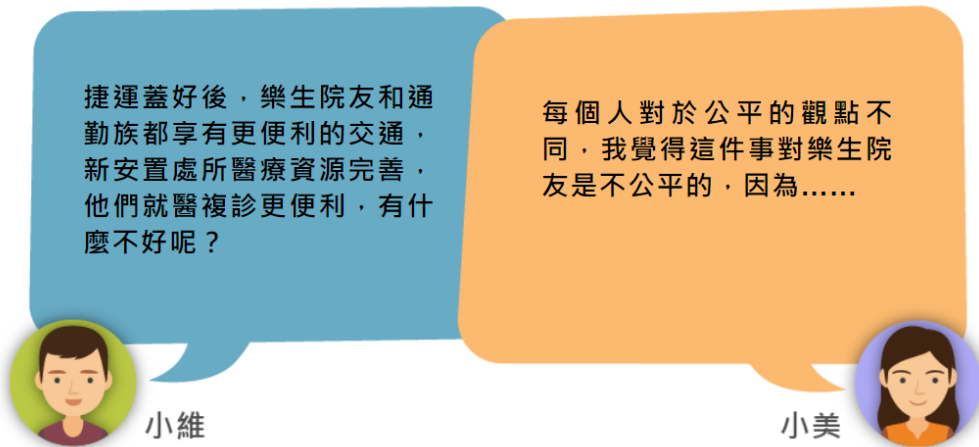
零分

代碼	評分規準	作答實例
0	未能寫出「答案」中所列之觀點或所對應之舉證說明，或語意不清。	● 1.需求滿足，通勤族和樂生院友都能享有更便利的交通或醫療資源。 ● 責任承擔，樂生院友在拆遷後生活能更方便。 ● 小維運用的觀點之一：利益分配，舉證說明：捷運蓋好後可享有便利的交通。 ● 小維運用的觀點之二：需求滿足，舉證說明：有便利的交通後就可很快的到達醫院就醫 ● (1)觀點:貢獻肯定 ● (2)觀點:需求滿足 ● 公平觀點的不同
0X	沒有作答	

說明

本題評量學生能否判斷小維講的話，是運用「公不公平」考量原則中的「利益分配」和「需求滿足」的觀點。學生可從小維的敘述中，瞭解他是基於「利益分配」的觀點，認為樂生院友和一般通勤族一樣享有搭捷運的便利，且從「需求滿足」的觀點看，政府提供的新安置處對院友複診更方便，對院友似乎沒有不好。

小維與小美看完展覽後，討論對樂生院友公不公平



根據下方判斷「公不公平」的四個觀點，小美如果要利用這些觀點，說明自己的立場，她可以怎麼說？請幫小美選擇一個觀點，並根據這個觀點說明為何不公平。

判斷「公不公平」的四個觀點

1. 責任承擔：指事件中不同當事者所負擔的事務，是否是公平適切。
2. 貢獻肯定：指事件中不同當事者的付出，是否皆有受到他人的肯定。
3. 利益分配：指事件中不同當事者所獲得的效益，是否有平等的分配與對待。
4. 需求滿足：指事件中不同當事者，是否能依照個人的需求，實現自我。

請在下面方框中寫出：

- (1) 根據 1、2、3、4 哪個觀點主張不公平？
- (2) 根據所選的觀點，寫出小美的說法。

計分

學習內容：公 Da-IV-1 日常生活所說的「公不公平」有哪些例子？考量的原理或原則有哪些？

學習表現：公 1c-IV-1 運用公民知識，提出自己對公共議題的見解。

題型：建構反應題

答案：

- (1) 從「責任承擔」的觀點看，廣大的通勤族或樂生院友在捷運蓋好之後都能享受到捷運的便利性，但廣大通勤族不用承擔失去家園的痛苦，也沒有協助樂生院友改善失去家

園的痛苦，相較之下，樂生院友在捷運興建上較一般民眾承擔較多的犧牲與責任。

- (2) 從「責任承擔」的觀點看，樂生院友在面對社會極大的壓力下，若拒絕搬遷，樂生院友就被認為是妨礙都市擴張的壞人，這對樂生院友是不公平的。
- (3) 從「貢獻肯定」的觀點看，多數人搭乘新莊捷運線的時候，並不知道這是樂生院友被迫搬離家園讓出土地換來的，政府並沒有主動讓大家知道樂生院友的付出，這樣是不公平。
- (4) 從「需求滿足」的觀點看，新大樓在建造的時候並沒有滿足樂生院友想要一層樓式平房，可以跟鄰居在庭院聊天，不被二度隔離，以及先蓋好安置處再拆除樂生療養院等需求，這樣是不公平。

滿分

代碼	評分規準	作答實例
1	能從「判斷公不公平的四個觀點」中寫出一個觀點，並寫出「答案」中所對應的說法。	● 4，雖然樂生院友能有新安置所醫療資源完善，就醫複診更便利，但樂生院友在心靈上對舊院所產生情感，新大樓又像醫院在他們的精神方面難以接受，因此有新大樓對於他們是不想要的 ● 1，因為付出了以前原有療養院所在地,拆遷時也讓療養院的人處在危險之中 ● 需求滿足，政府實現的只是他們以為院友需要的，但是院友真正想要的是保留和朋友聊天的快樂回憶 ● 需求滿足，因為大眾滿足通勤的需求，但院友卻失去了居住自由，對院友來說是不公平的

零分

代碼	評分規準	作答實例
0	1. 能從「判斷公不公平的四個觀點」中寫出一個觀點，但未能寫出「答案」中所對應的說明或未寫說明。 2. 未能從「判斷公不公平的四個觀點」中寫出一個觀點，即使有寫出說明。	● 2，他們不一定想搬家 ● 2，小美:如果院友們沒辦法付出 那他們不就沒辦法得到尊重肯定 ● 4，因為他們也有可能沒有錢 ● 4，需要拆遷療養院，所以對院友產生困擾 ● 貢獻肯定，並不是每個院友都肯定政府所做的改革
0X	沒有作答	

說明

本題評量學生能否感受文本中樂生院友的經歷，並運用判斷「公不公平」的四個觀點，提出小美可以基於哪個觀點，說明拆遷事件對樂生院友是不公平的。學生可從文本中瞭解，從「責任承擔」的觀點來看，樂生院友和一般民眾比起，得經歷失去家園的痛苦，承擔的責任比較重，對樂生院友是不公平的，且從「需求滿足」的觀點看，樂生院友傾向原地保留、不要被二度隔離，新安置處所並沒有考量院友的需求，對樂生院友是不公平的。

樂生拆遷事件回顧展：第 12 題

現今社會中，可能還有很多族群和樂生院友一樣，面臨不公平的處境，如果我們現在要改善他們的處境，你認為「政府」與「一般民眾」可以有哪些做法？

請在下面方框中寫出：

- (1) 一項「政府」的具體作法。
- (2) 一項「一般民眾」的具體作法。

計分

學習內容：公 Da-IV-2 日常生活中，個人或群體可能面臨哪些不公平處境？

學習表現：公 1c-IV-1 運用公民知識，提出自己對公共議題的見解。

社 3d-IV-2 提出保存文化資產、改善環境或維護社會正義等可能方案(此題僅針對「提出維護社會正義等可能方案」)。

題型：建構反應題

答案：

1. 政府方面

- (1) 制（訂）定相關法律與政策，以建立良好的社會福利制度，例如：制定相關法律，協助樂生院友改善拆遷後（安置後）所面臨的困境。
- (2) 進行相關公民教育與衛教知識的推廣，例如：加強民眾對漢生病的正確概念，改變社會對樂生院友的偏見。
- (3) 政府要定期瞭解各個弱勢族群的需求，提供適當的協助，例如：政府安置樂生院友後，還是要定期瞭解樂生院友的需求，提供必要的協助。

2. 一般民眾方面

- (1) 多關心弱勢族群，並對這些族群培養正確的觀念和態度，不要有刻板印象。
- (2) 宣傳弱勢族群的處境、聲援弱勢族群，例如：寫一篇文章投書，表達對樂生院友的支持。
- (3) 監督政府看政府有沒有照顧弱勢族群，例如：看政府有沒有做到答應樂生院友的事情。
- (4) 向政黨表達弱勢族群的處境，請政黨推動相關政策，例如：向政黨說明樂生院友的情況，請政黨透過政策改善樂生病友的處境。

滿分

代碼	評分規準	作答實例
1	能分別從「政府」與「一般民眾」寫出各一個正確作法。	● 政府：必須呼籲大眾，此病沒有傳染性，在教育方面利用一些像是去各個學校演講的方式去訴說它們目前的遭遇。 一般民眾：遇到患者保持平常心，要互相尊重。 ● 政府：設立特殊機構幫他們尋找工作機會，並向人們宣導解除隔離的人，並不會對人們造成危害。 一般民眾：試著站在他們的立場想想，並友善包容他們。 ● 政府：可以宣導許多關於癩病患者的相關資訊，讓更多人了解。 一般民眾：可以更進一步了解癩病的相關資訊，多包容，多體諒。 ● 政府：可以多給予他們福利，或制定相關法律，並尊重他們。 一般民眾：對他們的態度跟想法可以改善，讓他們能融入社會。 ● 政府：提供補償金及就業協助，要做任何決策時必須和他們開會協議。 一般民眾：發起募款，成立基金會去幫助他們，順便讓更多人知道很多人正陷入如此處境。

零分

代碼	評分規準	作答實例
0	1. 僅能從「政府」或「一般民眾」寫出正確作法。 2. 未能分別從「政府」且「一般民眾」寫出正確的作法，或者語意、主詞不清者。	● 政府：給他們房子。 一般民眾：尊重包容友善。 ● 政府：可以宣導民眾。(語意不清) 一般民眾：不要排斥他們，對他們抱持著愛與關懷的心情。 ● 政府：給予一定幫助，給予一個憲法保障他們。 一般民眾：多去關心，給予他們滿滿的愛。 ● 政府：投票。 一般民眾：發起請願。
0X	沒有作答	

說明

本題評量學生能否從文本感受與理解還有很多族群和樂生院友一樣面臨不公平的處境，並

從「政府」與「一般民眾」的角度，提出改善這些不公平的處境與維護社會正義的可能方案。學生透過文本內容的省思，從「政府」與「一般民眾」的角度，提出有哪些改善不公平處境的作法。

三、參考資料

- 王文基、王珮瑩 (2009)。隔離與調查－樂生院與日治臺灣的癩病醫學研究。**新史學**，20(1)，頁 61-121。
- 公民行動影音紀錄資料庫 (2013)。公民不冷血：新世紀台灣公民行動事件簿。臺北市：紅桌文化。
- 李佳芸 (2008)。弱勢團體在政策制定過程中的角色研究－以樂生療養院拆遷為例 (未出版之碩士論文)。國立臺北大學公共行政暨政策學系研究所，臺北縣。
- 邱彥瑜 (2015.2.12)。樂生「重做環評」公民訴訟遭駁回。公視新聞議題中心。
<https://pnn.pts.org.tw/project/inpage/1731/90/104>
- 范燕秋 (2008)。癩病療養所與患者身分的建構：日治時代臺灣的癩病社會史。**臺灣史研究**，15(4)，頁 87-120。
- 范燕秋 (2014)。樂生療養院與臺灣近代癩病醫學研究：醫學研究與政策之間。**臺灣史研究**，21(1)，頁 151-218。
- 梁家瑋 (2012.12.22)。樂生療養院爭議。臺灣焦點通訊社。
<https://www.eventsinfoocus.org/issues/1346>
- 陳威彬 (2001)。近代臺灣的癩病與療養－以樂生療養院為主軸 (未出版之碩士論文)。國立清華大學歷史學研究所，新竹市。
- 陳寧、張光宗、許中熹 (2018.1.8)。頂坡角上的傷痕 樂生院如何撫平？環境資訊中心。
<https://e-info.org.tw/node/209384>
- 劉集成 (2004)。樂生療養院志。臺北縣：臺北縣文化局。
- 潘佩君 (2006)。樂生療養院院民面對搬遷政策的主體性研究 (未出版之碩士論文)。國立陽明大學衛生福利研究所，臺北市。
- 駱俊嘉 (2006)。「遺忘的國度」－樂生療養院紀錄片製作流程研析 (未出版之碩士論文)。世新大學廣播電視電影學系研究所，臺北市。
- 臺灣人權促進會 (2004)。樂生院大事紀。<https://www.tahr.org.tw/news/601>
- 臺灣人權促進會 (2008)。新莊捷運線環評明顯違法，公民團體展開訴訟行動救濟。
<https://www.tahr.org.tw/news/556>
- 臺灣人權促進會 (2013)。針對樂生環評公民訴訟案之聯合聲明。
<https://www.tahr.org.tw/news/1216>